

Městský úřad Vimperk

Steinbrenerova 6, 385 17 VIMPERK

odbor výstavby a územního plánování

Číslo spisu : VÚP 661 / 2010 Jan
Číslo jednací: VÚP 17387 / 12 – JAN - 661 / 10 Jan
Vyřizuje: Marie Janoušková
Telefon: 388 459 056
Ve Vimperku dne: 30.08.2012

- veřejná vyhláška -

ÚZEMNÍ ROZHODNUTÍ

Městský úřad ve Vimperku, odbor výstavby a územního plánování, jako příslušný stavební úřad podle § 13 odst. 1 písm. f) zákona č. 183 / 2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební úřad“ a „stavební zákon“), v územním řízení přezkoumal podle § 84 až 91 stavebního zákona žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby a na základě tohoto přezkoumání vydává

podle § 79 a § 92 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503 / 2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření,

žadatelce :

paní Monice Kytlicové, nar. 05.06.1976, bytem Horosedly čp. 13, 384 81 Čkyně, zastoupené na základě plné moci manželem panem Petrem Kytlicou, nar. 29.01.1976, bytem Horosedly čp. 13, 384 81 Čkyně,

rozhodnutí o umístění stavby

pod označením

„ Novostavba plotu na pozemku st. p. č. 19/1 – druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří k.ú. Horosedly u Čkyně “ (dále jen „stavba“).

Pro umístění stavby včetně jejího provedení se stanoví tyto podmínky:

1. Stavba bude umístěna na jihozápadní nezastavěné části pozemku st. p. č. 19/1 se **100 mm** vzdáleností vnějších konstrukcí oplocení od společné hranice s nezastavěnou částí pozemku st. p. č. 20, tj. od rohu rodinného domu na pozemku st. p. č. 19/1 (dle katastru

nemovitostí stavba na pozemku st. p. č. 19/1 nemá číslo popisné) do východního rohu na „dvoře“ a východně od nezastavěné části pozemku st. p. č. 20, mezi východním rohem na „dvoře“ a rohem stavby rodinného domu čp. 15 na pozemku st. p. č. 20, a na jižní straně se 100 mm vzdáleností vnějších konstrukcí oplocení od společné hranice pozemku par.č.19/1 a nezastavěnou částí st.par.č. 20 tj. mezi štítovou stěnou rodinného domu čp. 15 na pozemku st. p. č. 20 a severozápadním rohem stodoly umístěné na východní části pozemku st. p. č. 19/1 s úpravou před oknem ve štítu čp.15 tak, že ve vzdálenosti **0,60 m** od okna bude oplocení z plotových tvárnic ukončeno a dále bude pokračovat dřevěné oplocení šikmo za ostění okna, jak je zřejmé z ověřené dokumentace přiložené k žádosti o vydání územního rozhodnutí (dále jen „DUR“), jejíž součástí je situační výkres stavby na podkladě katastrální mapy v měřítku 1 : 1000 a situační výkres stavby v měřítku 1: 200 s okótováním půdorysných rozměrů stavby a její polohy vůči sousedním pozemkům a stavbám.

2. Stavební pozemek pro uskutečnění umísťované stavby je vymezen na části pozemku st.p.č. 19/1 k.ú. Horosedly u Čkyně, v rozsahu vlastní konstrukce stavby tak, jak je zakresleno a okótováno v ověřených situačních výkresech DUR.

3. Výška stavby bude v části sousedící se severní stranou nezastavěné části pozemku st.p.č. 20, tj. od rohu rodinného domu bez čp. na pozemku st.p.č. 19/1 po východní roh stavby (na dvoře) a v části mezi štítem rodinného domu čp. 15 na pozemku st.p.č. 20 a severozápadním rohem stodoly na východní části pozemku st.p.č. 19/1 **2,50 m nad přilehlým terénem.**

Výška stavby bude v části sousedící s východní stranou nezastavěné části pozemku st.p.č. 20, tj. mezi východním rohem stavby (na dvoře) a následujícím rohem stavby u rodinného domu čp. 15 na pozemku st.p.č. 20 **2,0 m nad přilehlým terénem.**

Vzdálenost oplocení u rohu rodinného domu čp. 15 bude **0,12 m** od líce stávajícího zdiva, přesah přes roh bude **0,05 m** a mezera bude překryta dřevěným prknem. U východního štítu sousedního rodinného domu č.p. 15 na pozemku st.p.č. 20, u ostění přízemního okna rodinného domu, bude stavba umístěna a provedena tak, aby nebránila omezenému začínat otevření přilehlého křídla okna do roviny rovnoběžné se stavbou, šikmo do vzdálenosti **0,60 m** od štítu, a aby bylo možné okno vyměnit včetně jeho dřevěného rámu. Stavba bude v tomto úseku provedena z dřevěných prken přišroubovaných k ocelovým konzolám osazeným do spár tvárnice zdiva, z kterého již bude provedena zbývající část stavby (dle DUR se technologicky jedná o zděné oplocení z plotových tvárnic „ KB blok“ v tl. 200 mm s horní deskou spádovanou na pozemek st.p.č. 19/1).

4. Při umístění a provádění stavby nebude dotčen sousední pozemek st.p.č. 20 k.ú. Horosedly u Čkyně a stávající stavba rodinného domu čp. 15 na něm umístěná. V případě poškození bude neprodleně vše uvedeno do původního stavu.

Účastníkem územního řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu je paní Monika Kytlicová, nar. 05.06.1976, bytem Horosedly čp. 13, 384 81 Čkyně, zastoupená manželem panem Petrem Kytlicou, nar. 29.01.1976, bytem Horosedly čp. 13, 384 81 Čkyně.

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení

Námítce účastníků řízení manželů Františka a Jany Škopkových, bytem Čkyně č. 266, ze dne 21.05.2010, doručené stavebnímu úřadu dne 24.05.2010:

ozn. I), které se týkaly nesprávného označení čísel parcel č. 20/1, 20/2, 1209 a 1210 a označení nezastavěné části st.parc.č. 20 jako dvůr,

s e v y h o v u j e,

**Námítky účastníků řízení manželů Františka a Jany Škopkových, bytem Čkyně č. 266,
ze dne 25.05.2010:**

ozn. II), která se týkala nesouhlasu s výškou stavby 2,50 m a požadavku na max. výšku 2,0 m z východu,

ze dne 11.10.2010, doručené stavebnímu úřadu dne 14.10.2010; ze dne 06.06.2011, doručené stavebnímu úřadu dne 09.06.2011; ze dne 10.01.2012, doručené stavebnímu úřadu dne 13.01.2012, a ze dne 02.07.2012 při ústním jednání:

ozn. III), které se týkaly nesouhlasu s výškou stavby 2,50 m ze severu a 2,0 m z východu a které se týkaly požadavku max. výšky stavby 2,0 m ze severu a 1,80 m z východu,

ozn. IV), které se týkaly nesouhlasu s výškou stavby 2,50 m mezi východním štítem čp.15 na st.par.č.20 a štítem stodoly na st.par.č.19/1 k.ú. Horosedly u Čkyně a které se týkaly požadavku max. výšky této části stavby 2,0 m a do vzdálenosti min. 1 m od okna s výplní z pletiva,

ze dne 06.06.2011 doručené stavebnímu úřadu 09.06.2011:

ozn. V), která se týká umístění stavby výhradně na pozemku žadatelky,

ze dne 11.10.2010, doručené stavebnímu úřadu dne 14.10.2010; 10.01.2012 doručené stavebnímu úřadu dne 13.01.2012; a ze dne 02.07.2012 při ústním jednání:

ozn. VI), které se týkaly požadavku vzdálenosti zděného plotu před oknem minimálně 1,0 m,

ozn. VII), které se týkaly zastínění okna – omezení přístupu denního světla do místnosti,

se zamítají.

O d ů v o d n ě n í

Dne **29.03.2010** byla ke stavebnímu úřadu podána žádost paní Moniky Kytlicové, zastoupené na základě plné moci manželem panem Petrem Kytlicou, oba bytem Horosedly č. 13, 384 81 Čkyně, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby označené: „Novostavbu plotu na p.p.č. 19/1 k.ú. Horosedly u Čkyně“. Stavební úřad opatřením ze dne **21.04.2010** pod č.j.: VUP 9404 / 10 – 661 / 10 – JAN – 328.3 oznámil zahájení územního řízení a nařídil veřejné ústní jednání na den **24.05.2010**. Na základě žádosti účastníků řízení bylo ústní jednání přeloženo na den **25.05.2010**.

Dne **24.05.2010** byly stavebnímu úřadu doručeny námítky manželů Škopkových, které se týkaly nesprávného označení pozemků parc. č. 20/1, 20/2, 1209 a 1210 a nezastavěné části st.parc.č. 20 ve výkresech DUR. O ústním jednání byl sepsán protokol, v němž stavební úřad poukázal na další rozpory v předložené DUR. Na základě zjištěných nedostatků v dokumentaci stavební úřad usnesením ze dne **08.06.2010** pod č.j.: VUP 16858/10 – 661 / 10 – JAN – 328.3 územní řízení přerušil do 31.08.2010 a vyzval žadatelku k předložení přepracované dokumentace v souladu s vyhláškou č. 503 /2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření. Dne **26.08.2010** žadatelka předložila přepracovanou DUR stavby plotu. Došlo i ke změně konstrukce zamýšleného plotu ve všech částech, místo navrhovaného plotu z betonové podezdívky s dřevěnými výplněmi v kovovém rámu je navrženo jako zděné z betonových bloků ukončených krycí betonovou deskou spádovanou na pozemek žadatelky doplněné u štítu domu čp.15 Horosedly dřevěnou výplní, z důvodu provedení povolených stavebních úprav sousedního domu č.p.15 v Horosedlech. Stavební úřad opatřením ze dne **14.09.2010** pod č.j. VUP 27697 / 10 – 661 / 10 – JAN - 328.3 oznámil pokračování řízení a nařídil na den **14.10.2010** ústní jednání.

Dne **14.10.2010** stavebnímu úřadu byly předloženy námítky a připomínky manželů Škopkových ze dne **11.10.2010**, které se týkaly nesouhlasu s výškou plotu a jeho provedením před oknem ve štítu. O ústním jednání byl sepsán protokol, v němž se pan Kytlica vyjadřoval k obsahu námitek a připomínek manželů Škopkových. Stavební úřad pak následně dne **08.11.2010** pod č.j.: VUP 32635 / 10 – 661 / 10 JAN – 328.3 vydal územní rozhodnutí o umístění stavby označené „Novostavba plotu na pozemku st.parc.č.19/1 – druh pozemku zastavěná plocha a nádvoří k.ú. Horosedly u Čkyně. Proti tomuto rozhodnutí se dne **13.12.2010** odvolali manželé František a Jana Škopkovi, bytem Čkyně č. 266.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, rozhodnutím ze dne **17.03.2011** č.j.: OREG 7893 / 2011 / JIBU územní rozhodnutí zrušil, neboť shledal rozpory v předložené dokumentaci stavby, a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Stavební úřad usnesením ze dne 11.04.2011 č.j.:VUP 11051 / 11 – 661 / 10 JAN – 328.3 územní řízení přerušil do **30.06.2011** a vyzval žadatelku o uvedení textové i výkresové části DUR do souladu a vyhláškou č. 503 / 2006 Sb. Dne **04.05.2011** byla předložena upravená DUR. Stavební úřad opatřením ze dne **11.05.2011** pod č.j.: VUP 13775 / 11 -661 / 10 JAN – 330 uvědomil účastníky řízení a dotčené orgány o pokračování nového projednání v územním řízení, upustil od ústního jednání a stanovil k uplatnění námitek 15 denní lhůtu.

Dne **09.06.2011** byly podány námítky manželů Františka a Jany Škopkových, bytem Čkyně č. 266, proti navržené stavbě obsahově stejně, jak byly uvedeny již **14.10.2010** (tj. zeď o výšce 2,0 m ze severní strany a 1,80 m z východní strany, mezi štítem domu a stodolou o výšce 2,0 m a 1,0 m od štítu domu s oknem provedené z drátěného pletiva) a aby stavba byla výhradně na pozemku žadatelky. Stavební úřad vydal územní rozhodnutí dne **28.06.2011** č.j.:VUP 18014 / 11 – 661 /10 JAN – 328.3, proti němuž podali manželé František a Jana Škopkovi, bytem Čkyně č. 266, odvolání dne **25.07.2011** doručené stavebnímu úřadu dne **01.08.2011**.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, rozhodnutím ze dne **24.10.2011** č.j.: OREG 37740 / 2011 / burger územní rozhodnutí ze dne 28.06.2011 č.j.:VUP 18014 / 11 – 661 /10 JAN – 328.3 o umístění stavby označené: „ Novostavba plotu na st.p.č. 19/1 k.ú. Horosedly u Čkyně “ zrušil, z důvodu vady týkající se umístění stavby do okenního otvoru, a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Stavební úřad usnesením ze dne **23.11.2011** č.j.: VÚP 33096 / 11 – 661 / 10 JAN – 328.3 územní řízení přerušil do **29.02.2012** a vyzval žadatelku o upravení textové a výkresové části DUR tak, aby nebylo bráněno stavbou ve funkčnosti okna ve štítu domu č.p.15 Horosedly na st.par.č. 20 k.ú. Horosedly u Čkyně.

Stavební úřad po doložení upravené textové i výkresové části DUR dne **25.11.2011** opatřením ze dne **16.12.2011** pod č.j. VÚP 33312 / 11 – 661 / 10 JAN – 328.3 oznámil pokračování nového projednání územního řízení. Jelikož jsou mu dobře známy poměry umisťované stavby, dotčeného pozemku a sousedních staveb, upustil od ústního jednání a místního šetření a stanovil 15 denní lhůtu pro podání námitek a připomínek.

Ve lhůtě k uplatnění námitek obdržel námítky a připomínky dne **13.01.2012** od manželů Františka a Jany Škopkových, bytem Čkyně č. 266. Dne 17.01.2012 pod č.j.: VÚP 1106 / 12 – 661/ 10 JAN – 328.3 vydal stavební úřad rozhodnutí o umístění stavby, proti kterému podali manželé František a Jana Škopkovi, bytem Čkyně č. 266, odvolání ze dne **15.02.2012** doručené stavebnímu úřadu dne **17.02.2012**.

Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic, rozhodnutím ze dne **16.05.2012** č.j.: OREG 12050 / 20121 / jibu územní rozhodnutí ze dne **17.01.2012** pod č.j.: VÚP 1106 / 12 – 661/ 10 JAN – 328.3 zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Stavební úřad oznámil dne **30.05.2012** nové projednání účastníkům řízení a dotčeným orgánům a zároveň nařídil ústní jednání na den **02.07.2012**. Za účastníky řízení byli určeni : podle § 85 odst. 1: paní Monika Kytlicová, zast. panem Petrem Kytlicou - žadatelka, a obec,

na jejímž území se stavba umísťuje : Obec Čkyně; podle § 85 odst. 2 : paní Monika Kytlicová, zast. panem Petrem Kytlicou - vlastnice dotčeného pozemku st.p.č. 19/1 a stavby rodinného domu na něm bez čp.; manželé Jana a František Škopkovi – vlastníci sousedního pozemku st.p.č. 20 a stavby rodinného domu na něm čp. 15. Protože v obci Čkyně byl vydán územní plán dne **26.08.2011** (účinnosti nabyl 13.9.2011), stavební úřad oznámil pokračování územního řízení v souladu s § 87 odst. 1 stavebního zákona účastníkům řízení podle § 85 odst.1 a dotčeným orgánům zasláním oznámení jednotlivě a účastníkům řízení podle § 85 odst. 2 stavebního zákona doručením veřejnou vyhláškou. O této skutečnosti vyrozuměl účastníky územního řízení manžele Františka a Janu Škopkovi, bytem Čkyně č. 266.

O průběhu ústního jednání konaném **02.07.2012** byl sepsán protokol. Ústního jednání se zúčastnili manželé František a Jana Škopkovi, pan Petr Kytlica se z ústního jednání omluvil. Manželé Škopkovi k ústnímu jednání opakovaně uvedli : „ Nesouhlasíme s výškou stavby 2,50 m nad přilehlým terénem ze severní strany a 2,0 m z východu. Trváme na maximální výšce 2,0 m ze severu a 1,80 m z východu. Východní zeď směřuje jen proti hospodářským budovám, je to jediná možnost oslunění a je proto významná. Je zcela nepochybné, že námy požadované výšky oplocení dostatečně zajišťují ochranu soukromí obou sousedních pozemků, tak i pohodu bydlení i ochranu soukromí vlastníků a plně vyhovují požadavkům stavby nezbytným k bezpečnému užívání pozemku bezprostředně souvisejícím s bydlením. Náš pozemek, kterého se oplocení týká, je o rozloze cca 40 m², tedy se jedná o pozemek velice malý a jakýmkoli zděným oplocením dojde zcela nepochybně k jeho úplnému zastínění, které má vliv na jeho kvalitu užívání, natož pak zdmi neúměrně vysokými. Stín vzniklý oplocením na hranici pozemku je skutečnost, která realizací tohoto oplocení nastane a bude trvalá. Je všeobecně známo, že zděné oplocení stíní. Zásadně nesouhlasíme s výškou zdi 2,50 m mezi východním štítem č.p.15 a štítem stodoly na pozemku par.č.19/1. Zeď směřuje přímo do stávajícího okna – nyní 0,60 m před okno. Postavením jakékoli stavby z prken, zděné apod. přímo před stávající okno je bez souhlasu vlastníka okna nepřipustné. Trváme na tom, aby byla zachována úplná funkčnost okna ve východním štítu tj. osvětlení, oslunění, větrání a údržba. Předložená stávající dokumentace plnou funkčnost okna nevyřešila, tudíž požadavek na respektování okna nesplnila. Nesouhlasíme s umístěním zděné stavby jen 0,60 m od okna, již několikrát jsme ve svých písemných podáních v souvislosti s tímto řízením požadovali vzdálenost zdi od okna alespoň min. 1,0 m a zbylou část oplocení řešit takovým způsobem, aby nedošlo k úplnému zastínění okna. Trváme na tom, aby byla zachována **úplná funkčnost** okna tj. osvětlení, oslunění, **otevírání** a údržba, což stavba dle nově předloženého projektu nesplňuje. Štítová stěna stávající stodoly na st.p.č. 19/1, jakož i okolní stavby jsou umístěny tak, že neumožňují alespoň ½ dne vstup slunce do okna ve štítové zdi č.p.15. Realizací oplocení tak, jak je v projektu uvedeno dojde k úplnému a trvalému zamezení oslunění. Žádáme, aby se stavební úřad danou věcí zabýval na základě zjištěného skutečného stavu.“

Pan Petr Kytlica v dopise uvádí: „ Omlouvám se tímto z veřejného ústního jednání dne 02.07.2012, neboť v tomto termínu jsem pracovně v zahraničí. Vzhledem k tomu, že dle mého názoru je jednání pouze z důvodu změny úředního posouzení (veřejná vyhlášky), nikoliv změny technického řešení, nepovažuji za nutné požadovat změnu termínu ústního jednání, abych mohl být osobně přítomen. K technickému provedení stavby samotné snad již bylo řečeno vše, proti provedení dokumentace také odborné námitky nejsou. Na provedení stavby dle technické dokumentace trvám, pro další kompromisy a úpravu již nevidím prostor.“

V oznámení o pokračování řízení byli účastníci řízení a dotčené orgány upozorněni, že námitky účastníků a závazná stanoviska dotčených orgánů mohou být uplatněny nejpozději v určeném termínu.

Jednou z námitek podanou při ústním jednání dne 02.07 2012 Františkem a Janou Škopkovými, je občanskoprávní námitka, o které si stavební úřad nemůže udělat samostatný úsudek. Občanskoprávní námitka spočívá v tom, že František a Jana Škopkovi

trvají na zachování úplného otevírání stávajícího okna v 1. NP domu č.p. 15 ve východní štítové zdi na pozemku st.parc.č. 20 v k.ú. Horosedly u Čkyně (v jejich vlastnictví), do prostoru nad pozemkem st.parc.č. 19/1 v k.ú. Horosedly u Čkyně (ve vlastnictví Moniky Kytlicové, Horosedly 13, 384 81 Čkyně), což umístění stavby dle předloženého projektu nesplňuje. Protože se uvedená občanskoprávní námitka týká existence práva, rozsahu vlastnického práva nebo jeho omezení (věcného břemene), stavební úřad vyzval dne 17.07.2012 manžele Františka a Janu Škopkovi, aby se s toto námitkou, která překračuje rozsah rozhodovací pravomoci stavebního úřadu, obrátili na soud. Důkaz o tom, že byl u soudu podán návrh na rozhodnutí ve sporné věci, měli předložit výše jmenovaní stavebnímu úřadu do 20 dnů od obdržení výzvy. Stavební úřad upozornil vyzvané, že nebude-li výzva v uložené lhůtě splněna, stavební úřad si učiní o předběžné otázce úsudek sám. Současně stavební úřad dne 17.07.2012 územní řízení z důvodu vyřešení předběžné otázky usnesením přerušil.

Manželé Škopkovi převzali výzvu dne 03.08.2012. Běh uložené lhůty pro podání sporné věci u soudu počal dne 04.08.2012 a ukončen byl dne 23.08.2012. Manželé Škopkovi stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě důkaz o tom, že jimi byl u soudu podán návrh na rozhodnutí ve sporné věci, nepředložili.

Odůvodnění rozhodnutí o námitkách účastníků řízení :

Ad.ozn.I)

Stavební úřad námitce vyhověl, z těchto důvodů: při vypracování dokumentace DUR se musí vycházet z platné katastrální mapy a navržené umístění stavby musí být zakresleno do kopie katastrální mapy, tzn. nikoli v geometrického plánu, který byl vyhotoven jako podklad pro soudní řízení panem Ing. Vladimírem Luksem a nebyl zaveden do Katastru nemovitostí. Totéž se týká označení nezastavěné části st.parc.č. 20 k.ú. Horosedly u Čkyně. Doplněná DUR obsahuje situační zakreslení stavby včetně okolních pozemků a staveb na podkladě katastrální mapy.

Ad. ozn.II)

Stavební úřad námitku zamítnul, z těchto důvodů: dle jeho názoru plot o výšce 2.50 m umístěný na severní straně od pozemku st.parc.č. 20 nemůže v žádném případě negativně ovlivňovat stavbu na st.parc.č. 20 a nezastavěný pozemek na st.parc.č. 20 a snížením výšky plotu na 2,0 m nedojde k žádné podstatné změně v prodloužení doby oslunění pozemku východním sluncem.

Ad.ozn.III)

Stavební úřad námitku zamítnul, z těchto důvodů: dle jeho názoru plot umístěný na severní straně pozemku nemůže v žádném případě negativně ovlivňovat stavbu na st.parc.č. 20 a snížení výšky plotu na východní straně ze 2,0 m na 1,80 m z důvodu prodloužení doby oslunění pozemku je zanedbatelné s ohledem na výšku sousedních staveb. Nezastavěný pozemek st.p.č. 20 je již ve stávajícím stavu zastíněn stávajícími stavbami hospodářských budov na pozemku st.p.č. 19/1 z východní strany a nejvíce vlastním rodinným domem čp. 15 na pozemku st.p.č. 20 ze strany jižní a západní. Stavební úřad nemá právo neodůvodněně měnit ani požadovat jinou konstrukci stavby ani její provedení tj. požadovat provedení oplocení drátěným pletivem, pokud je stavba navržena v souladu s vydaným územním plánem, stavebním zákonem a prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu, přičemž je vázán obsahem a rozsahem podané žádosti včetně DUR.

Ad.ozn.IV)

Stavební úřad námitku zamítnul, z těchto důvodů: tato část stavby se nachází severně od nezastavěné části st.p.č. 20 a její snížení ze 2,50 m na 2,0 m a upravení tak, aby zeď začínala 1 m od okna ve štítu a zbyváající část od okna ke zdi byla vyplněna pletivem, dle

stavebního úřadu tyto úpravy by výrazně nezlepšily oslunění okna a místnosti v č.p. 15. Od ostění okna na severní straně je stavba vedena šikmo do vzdálenosti 0,60 m od domu a bude dřevěná (z prken) a demontovatelná, umožňující přístup a realizaci povolené rekonstrukce domu čp. 15 na st.par.č. 20 k.ú. Horosedly u Čkyně (vydané dne 07.06.2007 pod č.j.: VÚP 330 – 1598 / 1950 / 05 Ja – 43 a změna stavby byla povolena dne 8.11.2010 pod č.j.: VUP 33513 / 10 – 1292 / 10 – JAN – 330). Umístění stavby šikmo před oknem zlepšit oslunění okna a místnosti, neboť tím se odchyluje stavba k severu a umožňuje oslunění okna východním sluncem. Zároveň je umožněna případná údržba okna z vnější strany.

Ad ozn.V)

Stavební úřad námitku zamítnul, z těchto důvodů: stavba bude umístěna na pozemku st.par.č.19/1 k.ú. Horosedly u Čkyně, jak je zakresleno v DUR.

Ad.ozn.VI)

Stavební úřad námitku zamítnul, z těchto důvodů: stavební úřad je vázán podanou žádostí, rozhoduje v rozsahu podané žádosti. Stavební úřad nemůže neodůvodněně měnit řešení stavby, velikost, rozsah, rozměry atd.

Ad.ozn.VII)

Stavební úřad námitku zamítnul, z těchto důvodů: okno slouží pro prosvětlení prostor, větrání a je-li vhodně umístěno i k proslunění místnosti. Dle § 13 vyhlášky č. 268 / 2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, prosluněny musí být obytné místnosti a ty pobytové místnosti, které to svým charakterem a způsobem využití vyžadují. Dle stavebního úřadu se proslunění oknem výrazně zlepšilo pouhým odstraněním původní zastřešené stavby kůlny na dřevo. Okno je již i bez navrhované stavby z východní strany stíněno stávající stodolou (jednopodlažní objekt se sedlovou střechou) na pozemku st.p.č. 19/1, další stávající kůlnou (jednopodlažní objekt s pultovou střechou) na pozemku st.p.č. 20 mezi štítovou stodolou na pozemku st.p.č. 19/1 a rodinným domem čp. 15 na pozemku st.p.č. 20, ve vzdálenosti cca 3,50 m od stěny s oknem, tudíž vliv stavby na zvětšení zastínění místnosti je minimální. Umístěním stavby šikmo před oknem se mírně zlepšit oslunění okna a místnosti východním sluncem a nedochází k zamezení vnikání denního světla do místnosti.

Úsudek o předběžné otázce

Vzhledem k tomu, že manželé Škopkovi nepředložili stavebnímu úřadu ve stanovené lhůtě důkaz o tom, že jimi byl u soudu podán návrh na rozhodnutí ve sporné věci, stavební úřad sám posoudil požadavek zachování úplného otevírání stávajícího okna v 1. NP domu č.p. 15 ve východní štítové zdi na pozemku st.parc.č. 20 v k.ú. Horosedly u Čkyně, do prostoru nad pozemkem st. parc.č. 19/1 v k.ú. Horosedly u Čkyně, tak, že je neodůvodněné, protože umístění stavby umožňuje dostatečné otevírání předmětného okna jak za účelem větrání navazující místnosti, tak za účelem údržby nebo i případné výměny okna.

Stavební úřad posoudil námitky na základě vlastního přezkoumání předložené DUR, vycházející z dalších podkladů pro rozhodnutí obsažených ve spisu, ve znalosti místa stavebního pozemku a sousedních stavebních pozemků a staveb na nich z jiných řízení, ze znalostí urbanistického a architektonického charakteru stavby a jeho okolí. Řídil se při posuzování stavby obecnými pravidly cílů a úkolů územního plánování podle § 18 a 19 stavebního zákona a obecnými požadavky na výstavbu dle platných prováděcích předpisů ke stavebnímu zákonu, tj. vyhláškou č. 501 / 2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a vyhláškou č. 268 / 2009 Sb., o technických požadavcích na stavby.

Stavební úřad dospěl k závěru, že navržená stavba není v rozporu s vydaným Územním plánem Čkyně. Pozemek st.par.č. 19/1 se nachází dle citované územně plánovací

dokumentace v ploše smíšené obytné (SO) – stav. Přípustné využití této plochy zahrnuje pozemky staveb pro bydlení, případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury. Do ploch smíšených obytných jsou zahrnuty pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.

Nepřípustné využití je ostatní využití, neuvedené jako přípustné, zejména veškeré činnosti narušující venkovské prostředí, odstavná stání a garáže pro nákladní automobily a autobusy, hromadné garáže, nákupní zařízení, zařízení dopravních služeb a autobazary, výstavba samostatně stojících malometrážních objektů sezónní rekreace (sruby, zahradní chaty, stavební buňky apod.).

Předmětná stavba jednoznačně stanovené podmínky způsobu využití dané plochy splňuje.

Stavební úřad dále ověřil, že stavba nenarušuje životní prostředí, není v rozporu s veřejnými zájmy a nenarušuje urbanistické a architektonické dědictví a požadavky na něj. Stavba se svým umístěním, prostorovým uspořádáním a materiálovým řešením a účelem nevytéká podobným stavbám v daném zastavěném území a daném sídle. Stavba též uspokojuje oprávněné potřeby stavebníka a jeho rodiny.

Stavební úřad ověřil, že stavební pozemek stavby je vymezen v souladu s § 20 platné vyhlášky č. 501 / 2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v ploše zastavěného území, jako tradiční stavba související s bydlením, nesnižuje kvalitu životního prostředí nad limitní hodnoty stanovené jinými právními předpisy, přičemž je dle § 21 této vyhlášky umístěna na pozemku stavby pro bydlení jako stavba nezbytná k bezpečnému užívání pozemku, bezprostředně související s bydlením (pohodou tohoto bydlení či ochranou soukromí vlastníků), která současně nepřiměřeně neomezuje nad míru obvyklou vlastnická práva jiným účastníkům řízení. Stavební úřad zjistil, že odstup stavby od jiných staveb je v souladu s požadavkem § 25 platné vyhlášky č. 501 / 2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, přičemž zejména nebudou ohroženy požadavky na denní osvětlení a oslunění a na zachování kvality prostředí. Odstup stavby umožňuje údržbu sousedních staveb jiných vlastníků a užívání prostoru mezi stavbami související s bydlením. S ohledem na charakter zástavby je dle názoru stavebního úřadu možno umístit stavbu až na hranici pozemku st.p.č. 19/1 s tím, že nejsou navrženy ve stěně stavby na hranici pozemku žádné stavební otvory, zejména okna, větrací otvory a je zamezeno stékání dešťových vod nebo spadu sněhu ze stavby na sousední pozemek st.p.č. 20 a stavba nebo její část nepřesahuje na tento sousední pozemek.

Stavební úřad též ověřil, že stavba ve smyslu § 7 vyhlášky č. 268 / 2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, svým rozsahem, tvarem a použitým materiálem nenarušuje charakter stavby rodinného domu na oploceném pozemku a jejího okolí a neohrožuje osoby. V daném případě je nutné vycházet i z účelu uvedeném v DUR, který není nepřiměřený zvyklostem v tradiční venkovské výstavbě.

Stavební úřad se též zabýval vlivem stavby na sousední rodinný dům čp. 15, s to z hlediska omezení proslunění jedné z jeho místností ve smyslu § 13 vyhlášky č. 268 / 2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, přičemž tento vliv posoudil jako minimální a nepodstatný, a to vzhledem k již existujícímu zastínění okolními stávajícími stavbami.

Stavební úřad nemůže na základě námitek neodůvodněně zasahovat do řešení stavby, měnit její velikost, rozsah, rozměry, atd.. Rozhoduje v rozsahu podané žádosti v souladu se stavebním zákonem, prováděcími vyhláškami ke stavebnímu zákonu a správním řádem.

Stavební úřad dospěl k závěru, že námítka uplatněné k výšce stavby a předjímající zastínění okna jsou neoprávněné a proto je zamítl.

V závěru územního řízení stavební úřad zjistil, že umístění stavby včetně jejího provedení je v souladu s cíli a úkoly územního plánování, s vydaným územním plánem Čkyně, s požadavky stavebního zákona, s obecnými požadavky na využívání území, s technickými požadavky na stavby a s jinými speciálními právními předpisy na ochranu veřejných zájmů, že nebudou přímo dotčena vlastnická práva účastníků řízení. Na základě toho rozhodl způsobem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

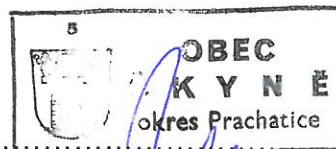
Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Jihočeského kraje, podáním u stavebního úřadu, který rozhodnutí vydal. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 2 ks stejnopisů. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady Městský úřad Vimperk. Odvolání jen proti odůvodnění usnesení je nepřipustné.

Toto rozhodnutí platí podle § 93 odst.1 stavebního zákona dva roky ode dne nabytí právní moci.

Ing.Václav Kokštein
Vedoucí odboru výstavby a ÚP

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno 30 dnů !

Vyvěšeno : 9.10.2012 sejmuto



Razítko a podpis oprávněné osoby.

Potvrzení zveřejnění na elektronické adrese obce:

Příloha č. 1 k č.j. VÚP 17387 / 12 – JAN - 661 / 10 Jan

Obdrží :

Účastníci územního řízení určení podle § 85 odst.1 stavebního zákona (doručí se do vlastních rukou a datových schránek) :

Monika Kytlicová, Horosedly č.13,384 81 Čkyně, zast. Petr Kytlica, Horosedly č.13, 384 81
Čkyně
Obec Čkyně, Čkyně č. 2, 384 81 Čkyně

dle § 85 odst.2 (doručí se veřejnou vyhláškou) :

Monika Kytlicová, Horosedly č.13,384 81 Čkyně, zast. Petr Kytlica, Horosedly č.13, 384 81
Čkyně
Jana a František Škopkovi, Čkyně č. 266, 384 81 Čkyně

Dotčené orgány územního řízení (doručí se do vlast. rukou a datových schránek):

Obecní úřad Čkyně (DS – obec Čkyně)
MěÚ Vimperk, odbor ŽP – OPK

Dotčené orgány pro vyvěšení :

Obecní úřad Čkyně (2x , 1x vrátit potvrzené, **současně vyvěsit na elektronické adrese obce**)
MěÚ Vimperk, odbor HB (2x , 1x vrátit potvrzené)